

2018-02-27

Riksdagsledamot Johan Hultberg (M) har i en skriftlig fråga till miljöministern (2018-02-20) pekat ut den ideella föreningen Skydda Skogen som ej bör kunna erhålla ekonomiskt stöd eller bidrag från statliga myndigheter och institutioner. Bakgrunden är att föreningen publicerat en rapport *"Forestry at the edge"*, vilken erhållit bidrag från stiftelsen Alvins fond. Alvins fond förvaltas av Naturvårdsverket i samråd med Naturskyddsföreningen och Sveriges Ornitologiska förening men beslut om medel ur fonden kan knappast, som vi ser det, ses som myndighetsutövning eller som ett statligt bidrag. Därmed faller Hultbergs argumentation i sak. Rent principiellt kvarstår dock frågan kring principerna för statliga medel och stöd till ideella organisationer i synnerhet de som riktat kritik mot myndigheter.

Skydda Skogen anser, i motsats till Hultberg, att även ideella organisationer som är kritiska till det idag i stort sett allena rådande trakthyggesbruket och till den skogspolitik som bedrivs skall kunna erhålla statliga medel och stöd. Fördelningen av statligt stöd till ideella organisationer är viktigt för svensk föreningsutveckling och för vår demokrati. Fördelningen av stödet får ej ske på ett diskriminerande sätt eller som en statlig maktutövning. Att ideella föreningar skall få verka fritt och kunna uttrycka kritik och debattera statliga beslut och politik utgör en av grunderna för vår demokrati som bygger på föreningsfrihet och yttrandefrihet. Hultbergs fråga bör därför inte leda till några förändringar av dessa principer och det statliga stödet.

Hultberg försöker även i sin fråga till miljöministern frammana en bild av föreningen Skydda Skogen som en "aktivistisk" organisation som utgör ett hot mot svenskt skogsbruk och den svenska staten. Denna bild är för oss helt främmande och Hultbergs agerande i denna fråga får nog mer ses som ett inlägg i debatten kring skogspolitiken än som en vederhäftig verklighetsbeskrivning. Likväl är Hultbergs påståenden om Skydda Skogen allvarliga då de saknar grund. Hultberg vill framställa Skydda Skogen som att föreningen är emot skogsbruk vilket inte stämmer. Tvärt emot detta arbetar Skydda Skogen för en reform av skogsbruket till ett naturnära mångbruk, med stort utrymme för lokala näringar och hushållning, rekreation och naturbaserad turism. Skogsbruket i Sverige idag är inte hållbart, främst beroende på att huvuddelen av skogsbruket bedrivs enligt trakthyggesmodellen. Problemet med skogsbruket och trakthyggesmodellen finns beskrivet i Skydda Skogens rapport *"Skyddet av arter i Sveriges skogar – Svenska skogsbruksmodellen och FN:s och EU:s mål för biologisk mångfald"* (bifogas) och på vår webbsida <http://skyddaskogen.se>. Utöver detta krävs också åtminstone 20% av skogen undantas helt från skogsbruk för att vi skall kunna bevara den biologiska mångfalden och kunna nå uppsatta miljömål, konventioner och följa EU:s miljödirektiv.

Hultberg hävdar också att Skydda Skogen uppmanat till bojkott av den svenska skogsnäringen och svenska skogsprodukter. Detta är felaktigt. Rent principiellt stödjer föreningen frågan om konsumentpåverkan. Att konsumenterna och inköpare av skogsprodukter genom sina val försöker påverka en varas produktionsätt anser vi är bra. Tanken har även anammats av skogsnäringen själv genom den miljömärkning (PEFC och FSC) som man infört. En miljömärkning som dock visat sig alltför

otillräcklig då den inte garanterar att skogsråvaran produceras på ett hållbart sätt. Tvärtom har dessa miljömärkningar visat sig leda till en konservering av den svenska trakthyggesmodellen.

Skydda Skogen hoppas att miljöministern har större kunskap om Skydda Skogens verksamhet och mål att få till stånd en omställning av det svenska skogsbruket än vad Hultberg visar i sin fråga till miljöministern. Vi hoppas också att miljöministern och regeringen driver på i frågan om bevarande av biologisk mångfald och utveckling av ett svenskt långsiktigt hållbart skogsbruk.

David van der Spoel och Linda Spjut, talespersoner i föreningen Skydda Skogen.